



# Option Internationale du Baccalauréat - Section Britannique

## Epreuves

## d'Histoire-Géographie

# L'organisation de l'enseignement SIB/OIB au Lycée Franco Hellénique Eugène Delacroix

## Rappel

- Les élèves peuvent décider de présenter l'écrit OIB d'Histoire Géographie en français (mais avec les sujets " à la Britannique")
- Le Bulletin Officiel précise que « l'horaire hebdomadaire est de 4 heures dont deux heures dans la langue de la section »
- Au LFH, les élèves ont suivi un enseignement bilingue depuis la 6<sup>e</sup> et cela se poursuit en lère et terminale.

# EN QUOI CONSISTE L'ÉPREUVE ÉCRITE ?

- une durée de **quatre heures**
- le candidat a le **choix entre deux groupes de sujets**
- Pour l'un des groupes de sujets, dans la première sous-partie, le candidat rédige un sujet (un *mini-essay* et un *maxi-essay*) en histoire parmi deux propositions au choix et dans la seconde sous-partie, il traite un exercice (deux questions) de géographie à partir de documents.
- Pour l'autre groupe de sujets, dans la première sous-partie, le candidat rédige une composition en géographie (un *mini-essay* et un *maxi-essay*) parmi deux propositions au choix et dans la seconde sous-partie, il traite un exercice d'histoire (deux questions) à partir de documents.
- Il y a en tout quatre parties à rédiger.

# UN EXEMPLE D'ÉPREUVE ÉCRITE

## SESSION JUIN 2013

### **Pathways to power – USA**

Explain the reasons for the USA reverting to a period of isolationism in the 1920s and 1930s. Evaluate the factors that led to the USA adopting the role of a global superpower in 1945.

## COMMENT EST NOTÉE L'ÉPREUVE ÉCRITE ?

- 2 copies doubles (7 pages) sont attendues des candidats
- La première partie de chaque sujet (*mini-essay* et première question de l'exercice documentaire) vaut 8 points, et la seconde 12 points. L'ensemble est noté sur 40. La répartition des points ne figure pas sur la copie d'examen.
- Les élèves sont notés à l'aide d'une grille, qui est utilisée depuis la 2<sup>nde</sup>

# COMMENT EST NOTÉE L'ÉPREUVE ÉCRITE ?

Assessing 'what students know, what they understand, and what they can do'.			
/8	/12	max /20	Performance descriptors
8	11–12	20	<b>Very good</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive, detailed and well-directed knowledge</li> <li>• Very good understanding with a "big picture" approach</li> <li>• High ability to analyse, evaluate and provide evidence-based judgements</li> <li>• Highly skilled interpretation and use of document(s)</li> <li>• Devises and structures response very effectively</li> </ul>
6–7	9–10	17	<b>Good</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Good, detailed knowledge, directed effectively</li> <li>• Good level of understanding, developing ideas within firm subject context</li> <li>• Good ability to analyse, evaluate and provide evidence-based judgements</li> <li>• Skilled interpretation and use of document(s)</li> <li>• Devises and structures response well</li> </ul>
5	7–8	13	<b>Satisfactory</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Appropriate knowledge</li> <li>• Sound understanding, with some elements of subject context</li> <li>• Some ability to analyse, evaluate and provide judgements</li> <li>• Clear interpretation and use of document(s)</li> <li>• Devises a simple, clear structure for the response</li> </ul>
4	6	10	<b>Bare pass</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Basic knowledge</li> <li>• Basic understanding and limited awareness of subject context</li> <li>• Analysis, evaluation and use of evidence basic</li> <li>• Basic approach to document(s); limitations in interpretation and/or use</li> <li>• Gives response a basic structure</li> </ul>
3	4–5	8	<b>Weak</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Basic knowledge – restricted in scope, depth or detail</li> <li>• Basic understanding – restricted and/or faulty</li> <li>• Approach largely descriptive or analysis is weak or faulty and evaluation lacks supporting evidence</li> <li>• Weak approach to document(s) interpretation and use</li> <li>• Devises and structures response weakly or offers fragments, notes or an unfinished response</li> </ul>
1–2	1–3	5	<b>Very weak</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Very little relevant knowledge – a few basic facts</li> <li>• Very restricted understanding</li> <li>• Little or no analysis or evaluation or judgements offered</li> <li>• Very weak approach to document(s) interpretation and use</li> <li>• Devises and structures response very weakly or offers fragments</li> </ul>
0	0	0	No response.

# EN QUOI CONSISTE L'ÉPREUVE ORALE ?

L'épreuve orale est obligatoirement en anglais et a une durée de 15 minutes

- les problématiques (*key issues*) et les notions (*key terms*). L'épreuve orale comporte l'analyse d'une problématique et d'une notion.
- Si la problématique tirée au sort par le candidat porte sur un sujet **d'histoire**, la notion portera sur un sujet de **géographie** et vice versa. L'épreuve **orale** comporte obligatoirement un sujet d'histoire et un sujet de géographie.

# EN QUOI CONSISTE L'ÉPREUVE ORALE ?

Ces problématiques et ces notions sont établies sous forme de **listes qui ne sont révélées aux élèves qu'un mois avant l'épreuve !**

## *Dix key issues*

- cinq pour l'histoire et cinq pour la géographie
- proposées par chaque **établissement** à partir des listes inscrites au programme du MEN français.
- Sont approuvées par l'inspecteur de Cambridge

## *Dix key terms*

- cinq pour l'histoire et cinq pour la géographie
- elles sont sélectionnées au printemps par l'inspecteur de Cambridge en collaboration avec les coordinateurs de discipline, elles sont tenues strictement **confidentielles**.



# COMMENT EST NOTÉE L'ÉPREUVE ORALE ?

Oral marking framework – OIB History-Geography oral performance descriptors

AO1 Knowledge and understanding [8 marks]	AO2a Skills: analysis and evaluation [7 marks]	AO2b Skills: organisation and communication [5 marks]
<b>8 Very good</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Extensive, detailed and well-directed knowledge</li> <li>Very good level of understanding</li> <li>Demonstrates a "big picture" approach</li> </ul>	<b>6–7 Very good</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>High ability to analyse and evaluate in both talk and responses</li> <li>Consistently provides valid and well substantiated judgements</li> <li>Highly aware of patterns and perspectives</li> </ul>	<b>5 Very good</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Devises and structures talk very effectively</li> <li>Very good responses to questions</li> <li>Precise use of subject terms; very good expression and delivery</li> </ul>
<b>7 Good</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Good, detailed knowledge directed effectively</li> <li>Good level of understanding</li> <li>Development of ideas within firm subject context</li> </ul>	<b>4–5 Good</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Good ability to analyse and evaluate in both talk and responses</li> <li>Provides valid and well substantiated judgements</li> <li>Well aware of patterns and perspectives</li> </ul>	<b>4 Good</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Talk is well devised and structured</li> <li>Responds well to most questions</li> <li>Use of terms is accurate; good expression and delivery</li> </ul>
<b>5–6 Satisfactory</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Appropriate knowledge</li> <li>Sound understanding</li> <li>Some elements of subject context</li> </ul>	<b>3 Satisfactory</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Some ability to analyse and/or evaluate</li> <li>Some judgements made</li> <li>Some awareness of patterns and perspectives</li> </ul>	<b>3 Satisfactory</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Talk has a simple, clear structure</li> <li>Some ability to frame responses to questions</li> <li>Use of terms largely accurate; sound expression and delivery</li> </ul>
<b>3–4 Weak</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Basic knowledge</li> <li>Basic understanding</li> <li>Limited awareness of subject context even when prompted</li> </ul>	<b>2 Weak</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Analysis and evaluation are limited, approach is largely descriptive</li> <li>Answers are assertions rather than judgements</li> <li>Limited awareness of patterns and perspectives even when prompted</li> </ul>	<b>2 Weak</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Some difficulty in devising and structuring talk</li> <li>Limited response to most questions</li> <li>Some inaccuracy and irrelevance in use of terms; weak expression and delivery</li> </ul>
<b>0–2 Very weak</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Very little relevant knowledge</li> <li>Very restricted understanding</li> <li>Simple statement of a few basic facts in isolation</li> </ul>	<b>0–1 Very weak</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Little or no analysis or evaluation, takes a descriptive approach</li> <li>Little or no judgement offered, even when asked or prompted</li> <li>Lacks awareness of patterns and perspectives</li> </ul>	<b>0–1 Very weak</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Very poorly devised talk</li> <li>Has difficulty understanding and responding to questions</li> <li>Expression and delivery break down</li> </ul>

The principle of 'best fit' applies in awarding marks for each Assessment Objective.  
Half marks may not be used.